

Studienbogen 4: Stichpunkte zur Europäisierung des Strafverfahrensrechts

A. Rechtsgrundlagen auf EU-Ebene:

I. Art. 67 ff., 82 ff. AEUV (Lissabon); Art. 47 ff. GrCh.

II. Die Rahmenbeschlüsse des Rates nach altem Recht (Art. 34 IIb EUV) und dt. Ausführungsgesetze (nach dem Lissabon-Urt. BVerfGE 123, 267, 410, 413 f. nach richtiger Auffassung in Ermangelung hinreichender demokratischer Legitimation ohne Bindungswirkung für die nationalen Parlamente [s. *Schünemann/Roger*, ZIS 2010, 515, 516 f.; a.A. *Böse*, ZIS 2010, 607 f.; Erwiderung durch *Schünemann*, ZIS 2010, 735, 737 f.]; auch deshalb unrichtig das Pupino-Urt. des EuGHE 2005, I-5285 über eine Pflicht zur rahmenbeschlusskonformen Auslegung des nationalen Rechts). Beispiele:

- a) RbEuHb vom 13.6.2002 mit 1. EuHbG vom 21.7.2004, für nichtig erklärt durch Urteil des BVerfG vom 18.7.2005 (BVerfGE 113, 273 = NJW 2005, 2289) m. Rezension v. *Schünemann* (StV 2005, 681) u. *Vogel* (JZ 2005, 801) u. 2. EuHbG vom 20.7.2006 mit partieller Preisgabe des Mindestgrundsatzes der beiderseitigen Strafbarkeit
- b) Rb-Abwesenheitsverfahren 2009/299/JI, ABIEU 2009 L 81/24 mit Preisgabe des 130 Jahre in Dt. geltenden rechtsstaatl. Standards, s. *Schünemann*, FS Volk (2009), 743, 750.
- c) Rb-Geldsanktionen 2005/214/JI v. 24.2.2005, ABI. EU L 76/16 mit Transformation durch das EU-Geldsanktionengesetz v. 18.10.2010, BGBl. I S. 1408, zur rechtsstaatl. Bresthaftigkeit *Schünemann/Roger*, ZIS 2010, 515; *Schünemann*, ZIS 2010, 735.
3. Beschluss des Rates vom 28.2.2002, erg. 16.12.2008, über die Errichtung von Eurojust; deutsches Eurojust-Gesetz (EJG), BGBl. 2004 I 902; nunmehr Art. 85 AEUV.
4. Europol-Übereinkommen v. 26.7.1995, neu Ratsbeschluss v. 6.4.2009, und deutsches Europol-Gesetz v. 16.12.1997, neu 31.7.2009; nunmehr Art. 88 AEUV.
5. Schengener Durchführungs-Übereinkommen (SDÜ) v. 19.6.1990 (BGBl. 1993 II 1010, 1902) mit Überführung in die EU 1999

III. Das fragwürdige Prinzip der „gegenseitigen Anerkennung“ (Art. 82 AEUV) – erst wirklich legitimierbar nach substantieller Abarbeitung von IV. c und V. d, die in den Sternen steht; bis dahin zufallsweise Dominanz der punitivsten oder permissivsten Strafrechtsordnung und -praxis

IV. Ne bis in idem

- a) **Art. 54 SDÜ**, dazu Urteil des EuGH in Sachen Gözütok u. Brügge (NStZ 2003, 332, *Strafklageverbrauch* in Fällen ähnlich wie § 153a StPO); BGHSt 56, 11 einerseits, EuGH in Sachen Bourquain (HRRS 2009 Nr. 3) andererseits („*Vollstreckungskomponente*“); Urteil des EuGH in Sachen van Esbroeck (NJW 2006, 1781: *Tatbegriff* kraft „eines Komplexes unlösbar miteinander verbundener Tatsachen“, also Aus- und Einfuhr von BtM dieselbe Tat)
- b) **Art. 50 GrCh**, wegen fehlender „Vollstreckungskomponente“ mit zw. Verhältnis zu Art. 54 SDÜ (willkürlich zum angeblichen „*acte clair*“ BGHSt 56, 11)
- c) führt ohne eine rechtsstaatl. und kriminalpolit. abgewogene a limine-Bestimmung des zuständigen Ermittlungsstaates (u. V. b Art. 2; ansatzweise geplant in Art. 85 [1] II AEUV) zu einer Aushöhlung des nationalen Rechtsgüterschutzes

V. Zukunftsentwürfe

- a) Delmas-Marty/Vervaele (Hrsg.), *Corpus Juris* in der Fassung von Florenz, 2000
- b) Schünemann (Hrsg.), *Ein Gesamtkonzept für die europäische Strafrechtspflege*, 2006.
- c) Europäische Staatsanwaltschaft in Art. 86 AEUV
- d) Stockholmer Programm des Rates (ABl 2010 C 115/1) mit schon vorher behäbigem „Fahrplan“ des Rates vom 30.11.2009 (2009/C 295/01), ABl. vom 04.12.2009, C 295/1 für die Schaffung von Mindestverfahrensgarantien, übertrieben positiv dargestellt bei *Ambos*, *Internationales Strafrecht*, 3. Aufl. 2011, § 10/96, s. *Schünemann* StRR 2011, 130, 133 f.; bisher RiLi f. Dolmetscher- u. Übersetzerleistungen 2010/64/EU ABl L 280 v. 26.10.2010; RiLi 2012/13/EU v. 22.5.2012 über Recht auf Belehrung und Unterrichtung in Strafverfahren ABl. L 142/1 v. 1.6.2012; RiLi über die Rechte des Opfers im Strafverfahren (COM [2011] 275) im Oktober 2012 vom Rat verabschiedet, obwohl bereits im Rb 2001/220/JI v. 15. 3. 2001 (ABl. EU L 82/01) geregelt. In der Pipeline (in schwächerer Form) RiLi über Zugang zum Rechtsbeistand (KOM [2011] 326),

B. Die Rspr. des EGMR zur EMRK

- a) „konventionskonforme Auslegung des deutschen Strafprozessrechts“ BGHSt 45, 321; 46, 93, 97; BVerfGE 111, 307, 317, 323; 128, 326, 368 („Orientierungswirkung“)
- b) zentral Art. 6 EMRK, instruktiv *Ambos* § 10/11 ff.
- c) Verbot der Folter und unmenschlichen Behandlung (Art. 3 EMRK): Fall Gäfgen, EMRK (Große Kammer) v. 1.6.2010, NJW 2010, 3145 (unmenschliche Behandlung ja, aber keine Verletzung von Art. 6 durch unfaires Verfahren und folglich auch keine Wiederaufnahme nach § 359 Nr. 6 mangels Beruhens); zur Prozesskostenhilfe BVerfG NJW 2008, 1060, zur Entschädigung von 3000 € OLG Frankfurt 1 U 211/11 v. 10.10.2012.